



PROYECTO CAMINOS
WORK PACKAGE 1: MAPPING LATIN AMERICAN MOBILITY

Christian Blanco J.
Hernán Contreras G.
Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Resumen: principales resultados

1. Procesos declarados como altamente problemáticos: Seguimiento al concluir el programa, reconocimiento académico de lo cursado, traslado, inmigración y visados.
2. Es imprescindible contar con normas y principios comunes en el reconocimiento académico, en los acuerdos sobre cobertura y beneficios de los programas, y en la calidad de la movilidad
3. Prioridades declaradas: mayor financiamiento y reconocimiento de las actividades realizadas
4. Es altamente necesario un enfoque de equidad socioeconómico en los programas
5. Una de cada tres organizaciones declaró contar con programas de movilidad de staff
6. Las políticas públicas han tenido una contribución media o poco significativa y los convenios han sido medianamente efectivos
7. Las principales actividades realizadas son la gestión de financiamiento, establecimiento de Acuerdos Marco, y la organización y participación en seminarios, eventos y proyectos sobre movilidad





Proyecto CAMINOS
Mapeo de la Movilidad en la Educación Superior Latinoamericana
Breve Reporte de Resultados finales

El Proyecto CAMINOS y el Mapeo de la Movilidad Latinoamericana

La Comisión Europea, en el marco del programa *Erasmus+ Capacity Building in Higher Education*, ha seleccionado el proyecto CAMINOS: *Enhancing and Promoting Latin American Mobility*, para ser cofinanciado.

El objetivo principal del proyecto CAMINOS es contribuir al desarrollo de un espacio común latinoamericano de educación superior, trabajando con las universidades, las asociaciones de universidades y los consejos de rectores de la región en las prioridades comunes en el marco de la movilidad y la integración socio cultural.

Los objetivos específicos son mejorar la movilidad inter-universitaria, profundizar el impacto de la movilidad latinoamericana a nivel local y regional y promover el diálogo entre universidades europeas y latinoamericanas para desarrollar de políticas de internacionalización. La reunión de lanzamiento se realizó en Berlín a inicios de diciembre de 2016, se lanzó en América Latina en un evento en Santiago de Chile en marzo de 2017 y se han realizado tres grupos focales en Colombia, Argentina y Brasil durante ese año. En enero de 2018 el *Project Management Team* (PMT) se reúne en Coyhaique, Chile, para avanzar en los objetivos del proyecto.

El CRUCH tiene a su cargo la primera fase de investigación, que consiste en la realización de un “mapeo” de la movilidad académica regional y la realización de una reunión de CAMINOS en marzo de 2017, en Santiago de Chile. El CRUCH contará con la colaboración de AUGM para estos efectos.

Esta actividad se inscribe en el *Work Package 1: Mapping Academic Mobility in Latin America*, que incluye la realización de una Mapeo de la Movilidad Latinoamericana para analizar el estado de situación de la movilidad regional, para anticipar las necesidades e intereses institucionales y para generar un Road Map o una “Hoja de Ruta” para el diseño y promoción del Handbook o Manual para la movilidad académica regional.

El *Working Package 1* es la etapa de la investigación que tiene los siguientes objetivos: conocer los esquemas de movilidad, las prácticas de gestión y sus reglas, los actores y universidades que participan en ellos y aproximarse a las estadísticas sobre los estudiantes, programas y otros actores involucrados.

Las etapas sucesivas comprenden Focus Groups, Visitas de Estudio y actividades de promoción. La Mesa Redonda y otros eventos de difusión –además de ser una instancia de trabajo para los *partners* de CAMINOS– son una instancia de promoción y sensibilización de actores vinculados a la educación superior respecto del proyecto y su relevancia regional, que se nutren también de los resultados del Mapeo.



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

1. Antecedentes y estudios previos

I. PROYECTO ALFA-PUENTES

El principal estudio previo que se tuvo a la vista fue el del Proyecto ALFA-PUENTES: “El desarrollo de estudios universitarios y/o actividades académicas –por un período de tiempo limitado– en un país distinto al país donde el estudiante realiza sus estudios completos de grado o posgrado. Entre los elementos más relevantes que se identificaron en esa instancia están los siguientes:

- Modelos: Informal, redes internacionales, bilateral, estatal.
- Diversidad de actividades académicas, pero con reconocimiento transfronterizo
- Académicos: formación, docencia o investigación.
- Principios: confianza, transparencia informativa, flexibilidad y adaptación
- Valores: solidaridad, respeto por la diversidad, inclusión y democratización
- Gestión: centralizada, descentralizada o mixta

Los principales programas que identificó ALFA-PUENTES fueron los siguientes:

- Programas Sector Educativo Mercosur (SEM): MARCA, Apoyo UE, Movilidad MERCOSUR, Portugués y Español, etc.
- Programas de movilidad de la AUGM: Escala Docente y Estudiantil, Programa de Movilidad Estudiantes Postgrado (PMEP).
- Programas de Movilidad Estudiantil de CRISCOS, PABLO NERUDA, Red MACROUNIVERSIDADES (Posgrado), UDUAL, OEA
- Pregrado: Escuela Latinoamericana de Medicina, Escuela Internacional de Educación Física y Deporte de Cuba, UNILA de Brasil, etc.
- AL y Europa: CINDA, PIMA de la OEI, ERASMUS MUNDUS, Becas Iberoamérica, Programa SMILE del ALCUE (Rede Magalhães), etc.
- Bilaterales: BRAMEX, MACA, JIMA-MAGMA, etc.
- Ciencia sin Fronteras, PEC Brasil, Fulbright, Becas Chile, etc.

Las principales tendencias identificadas por ALFA-PUENTES son las siguientes, aunque se reconocen y declaran dificultades de datos, son las siguientes:

- Crecimiento permanente en los últimos 10 años
- Internacionalización relevante en formación de estudiantes y docentes
- Existencia de diversidad de programas
- Brasil y Paraguay envían notoriamente más de lo que reciben, mientras que en Argentina y Uruguay se observa la situación inversa
- Brasil, Argentina y Uruguay: ciencias sociales y humanas. Paraguay: tecnología
- Menor dinamismo en salud, para todos los casos
- Mayoría de mujeres en pregrado y mayoría de hombres en postgrado
- MERCOSUR: primer destino para Argentina y Paraguay
- Europa: primer destino para Uruguay y Brasil.
- MERCOSUR: segundo destino para Uruguay y tercer o cuarto destino para Brasil



- Duración más frecuente: entre dos y seis meses, siendo menores en el postgrado
- Brasil y Uruguay: Mayoría de entrantes proviene de Europa.
- Argentina y Paraguay: Mayoría de entrantes de MERCOSUR y de otros países Latinoamericanos
- Motivación principal: capacitación, conocimientos, experimentar otras realidades para el pregrado. Complementar formación con investigación para el postgrado.
- Diversidad en cuando a financiamiento: aportes institucionales, personales y mixtos
- Problemas de reconocimiento son similares para entrantes y salientes
- Ausencia sistema de créditos académicos
- Inexistencia de acuerdos previos entre universidades
- Falta de información en los sistemas de reconocimiento
- Dificultades de financiamiento
- En general: problemas a nivel de datos e información
- Docentes: reproduce tendencias estudiantes, reduce duraciones, alta diversidad.
- No hay menciones de movilidad de staff



I. PROYECTO ATLAS

EL proyecto Atlas surge el año 2001 en Francia y cuenta con más de 30 socios internacionales, cuyo propósito fue analizar y comparar las datas de movilidad estudiantil. Además, este proyecto buscó estudiar las conductas de la migración académica y la internacionalización de la educación superior, y en el mismo ámbito, las dinámicas de la movilidad estudiantil tanto a nivel nacional, regional e internacional.

Principales conclusiones obtenidas del proyecto acompañadas de sus gráficas respectivas:

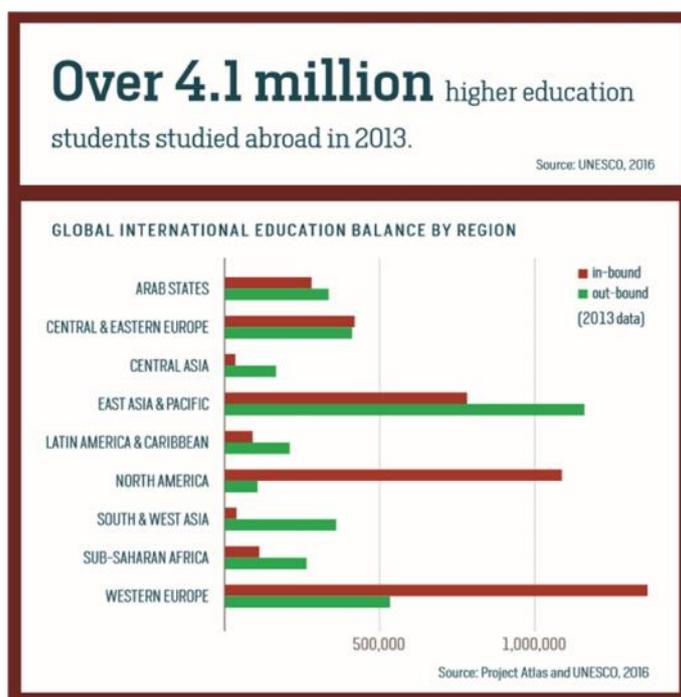


Figura 1: balance entre estudiantes entrantes y salientes según región. Fuente: Unesco, 2016

De la figura 1, las principales ideas que se desprenden son:

- En los años 2013-2014 hubo un aumento de 300 mil estudiantes totales movilizados
- A mayor movilidad, mayor proporción de entrantes, a excepción de Asia
- En América Latina salen el doble de estudiantes de los que entran a la región.



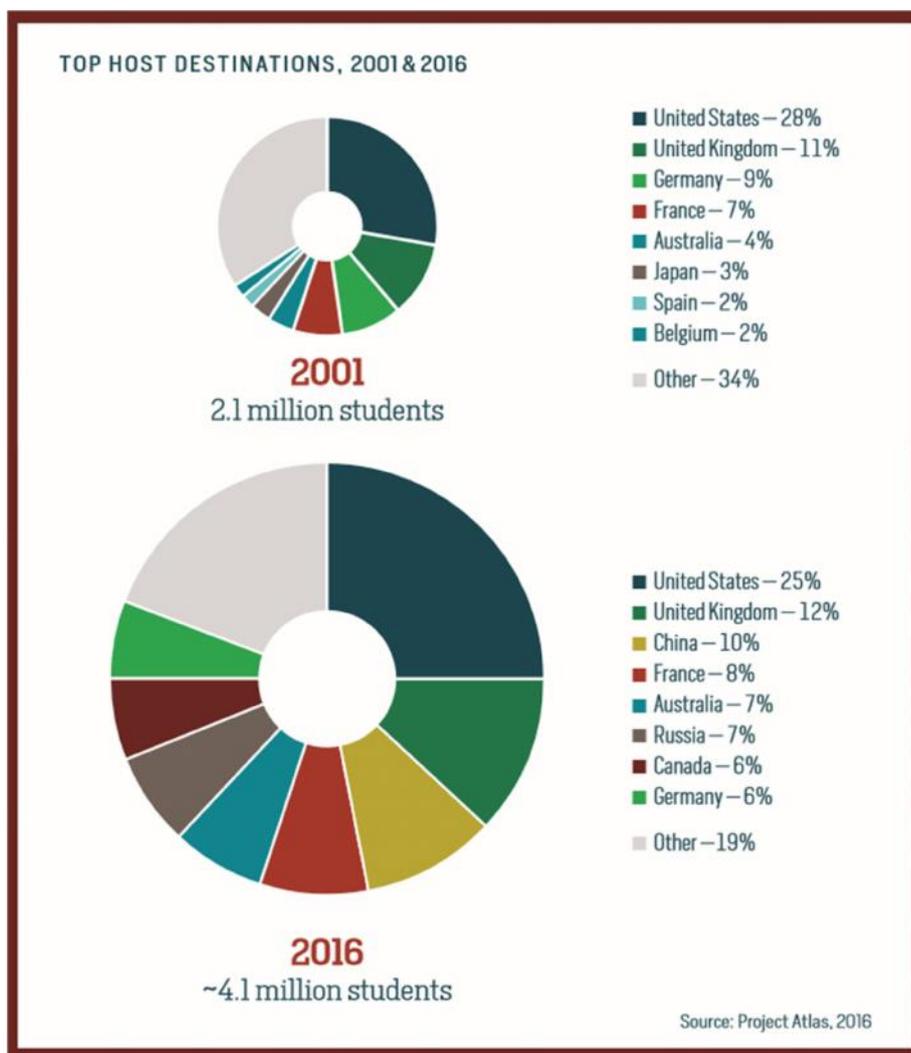


Figura2: 2001-2016: incremento y concentración de la movilidad
Aparecen nuevos protagonistas: Rusia y Canadá. Fuente: Proyecto Atlas, 2016

Al mirar la figura 2 se puede concluir:

- En los países que se muestran se identifica una movilidad consolidada, con una proporción similar de pregrado y posgrado
- Existe un dominio de países angloparlantes.
- Disponibilidad de oferta académica en inglés
- Ante la inexistencia de una barrera idiomática en la región, ¿es el español una oportunidad para fomentar la movilidad en América Latina?



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

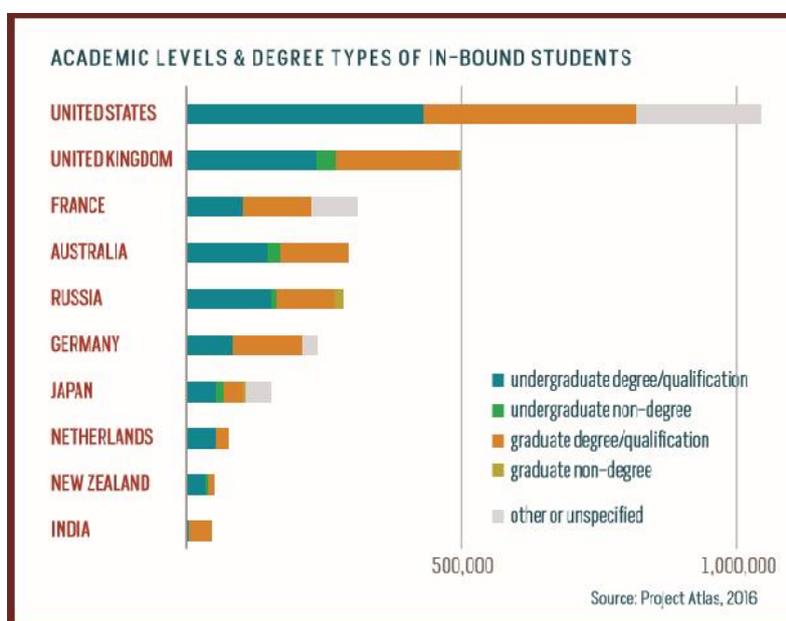


Figura 3: nivel del grado académico de los estudiantes entrantes, según país. Fuente: Proyecto Atlas, 2016.

De la figura 3 se puede decir:

- No hay presencia de países latinoamericanos en la lista
- Países que en el 2016 surgen como nuevos destinos coinciden con altos crecimientos
- EEUU como primer destino mantiene un alto crecimiento



Figura 4: estudiantes internacionales como porcentaje de la matrícula total de la educación superior según país. Fuente: Proyecto Atlas, 2016.



IN-BOUND STUDENTS IN SELECT COUNTRIES			
	2015 release	2016 release	% change
United States	974,926	1,043,839	+7.1%
United Kingdom	493,570	496,690	+0.6%
China	377,054	397,635	+5.5%
France	298,902	309,642	+3.6%
Australia	269,752	292,352	+8.4%
Russia	250,251	282,921	+13.1%
Canada	239,665	263,855	+10.1%
Germany	218,848	235,858	+7.8%
Japan	139,185	152,062	+9.3%
Spain	71,533	76,057	+6.3%
Netherlands	70,659	74,894	+6.0%
New Zealand	46,659	50,525	+8.3%
India	39,517	42,420	+7.3%
Sweden	32,602	33,181	+1.8%
Finland	30,191	30,827	+2.1%
The Philippines	6,432	8,202	+27.5%

Source: Project Atlas, 2016

Figura 5: estudiantes entrantes según países seleccionados. Fuente: Proyecto Atlas, 2016

De las figuras 4 y 5 que se relacionan con la proporción y número de estudiantes internacionales en la educación superior según país, se destaca lo siguiente:

- Nuevamente no figuran países latinoamericanos en las estadísticas más significativas
- Son los países de Europa Occidental y Norteamérica quienes tienen una mayor proporción de estudiantes internacionales, coincidente con ser los países elegidos con mayor frecuencia como destino de la movilidad
- Consolidación de los países de Oceanía (Australia y Nueva Zelanda) como países con un sistema de educación superior avanzado en su internacionalización.



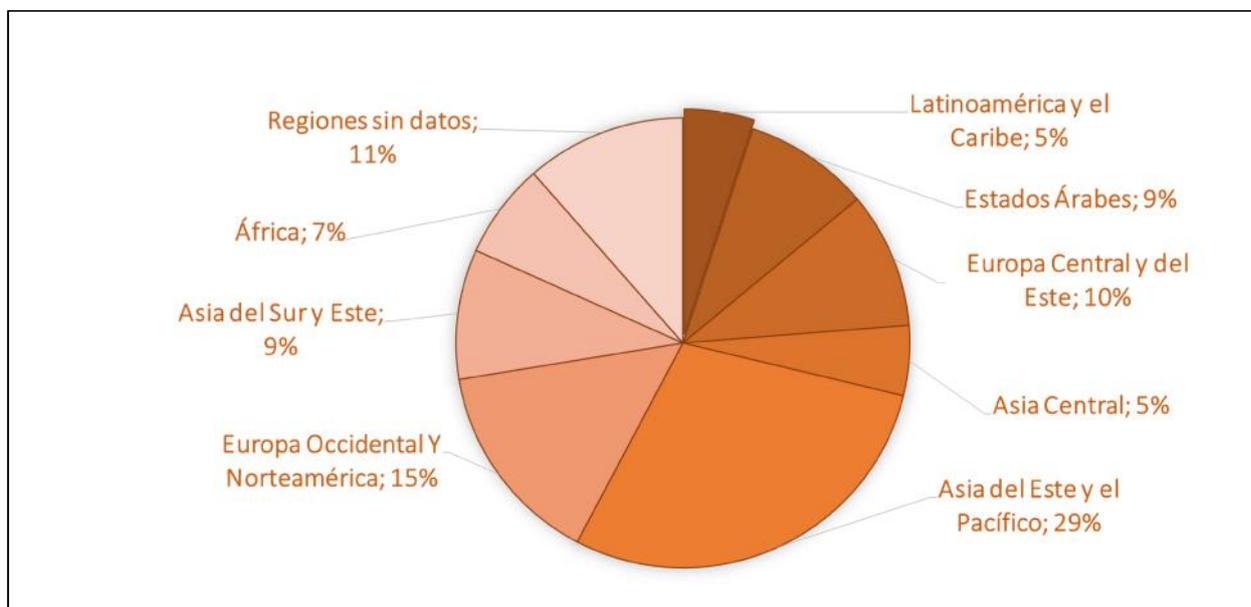


Figura 6: distribución del total de movilizados en el mundo como porcentaje del total de estudiantes que salen de sus países según la región de destino. Fuente: elaboración propia en base a datos Unesco, 2016.

De la figura 6 se concluye a América Latina en el contexto mundial:

- 5% del total de estudiantes de pregrado movilizados en el mundo son de Latinoamérica
- 21% de dichos estudiantes latinoamericanos elige su propia región como destino
- Del resto de los movilizados del mundo, excluyendo a dicho 5% de latinoamericanos, sólo el 1% elige Latinoamérica como destino

País	Movilizados	Año
United States of America	75.445	2015
Spain	27.539	2013
Cuba	16.702	2012
France	14.229	2014
Germany	12.401	2015
United Kingdom	9.598	2014
Canada	8.823	2013
Brazil	8.537	2014
Dominican Republic	8.327	2014
Italy	7.808	2014
Colombia	3.954	2015
Chile	2.713	2015

Tabla 1: Total de estudiantes de pregrado movilizados desde Latinoamérica como origen. Fuente: elaboración propia con datos Unesco, 2016.



Respecto a América Latina como región de origen:

- Los destinos más frecuentes son EEUU y España
- Dentro del top 10 de los países destino de los estudiantes de pregrado solo se encuentran dos países latinoamericanos: Brasil y Cuba, sin embargo, hay que hacer la observación de que los datos de Cuba corresponden al año 2012, mientras que del resto de los países se tienen datos de los años 2015-2016.
- Finalmente cabe destacar que de Argentina y México no se cuenta con la información de los estudiantes entrantes, por lo que no participan en esta estadística. En la práctica se tiene el conocimiento que dichos países reciben una gran cantidad de estudiantes.

País	Veces en top 10 mayor concentración	Veces como país con mayor movilizados	Año
United States of America	20	11	2015
Spain	20	4	2013
France	20	-	2014
Germany	19	-	2015
Italy	18	-	2014
Cuba	17	-	2012
Brazil	16	2	2014
Canada	15	-	2013
Chile	12	-	2015
United Kingdom	12	-	2014

Tabla 2: ranking de países que concentran la mayor cantidad de estudiantes movilizados desde países de América Latina como origen. Fuente: elaboración propia con datos Unesco, 2016.

Destino de los estudiantes de pregrado Latinoamericanos que salen de sus países se encuentra que:

- EEUU, España y Francia siempre en top 10, es decir, los 20 países latinoamericanos de los que se tienen datos de sus estudiantes de salida eligen a EEUU, España y Francia dentro de los 10 primeros destinos.
- Chile: se muestra como un destino emergente.
- Multi-liderazgos: EEUU, España y Brasil son países que en más de una ocasión son el destino número 1 de otros países latinoamericanos. En el caso de EEUU es por internacionalización consolidada, así como en el caso de España es por la preferencia por Europa y la facilidad con el idioma. En el caso de Brasil se explica por sus fronteras, tanto de Uruguay como de Paraguay los estudiantes que salen van en su mayoría a Brasil.



América Latina como destino de los estudiantes

Región origen en Latinoamérica	Proporción movilizados en la región
América Latina y El Caribe	52%
América del Norte	31%
Asia	6%
Europa	4%
África	7%
Oceanía	>1%

Tabla 3: proporción de estudiantes de pregrado movilizados en América Latina según su región de origen.
Fuente: elaboración propia con datos Unesco, 2016.

País	Movilizados Año 2015
Estados Unidos	10.529
Haití	7.795
Bolivia	6.190
Colombia	4.850
Perú	4.810
Venezuela	3.383
Ecuador	3.141
Angola	2.857
Argentina	2.142
Brasil	2.126

Tabla 4: número de estudiantes de pregrado movilizados en América Latina según su país de origen.
Fuente: elaboración propia con datos Unesco, 2016l.

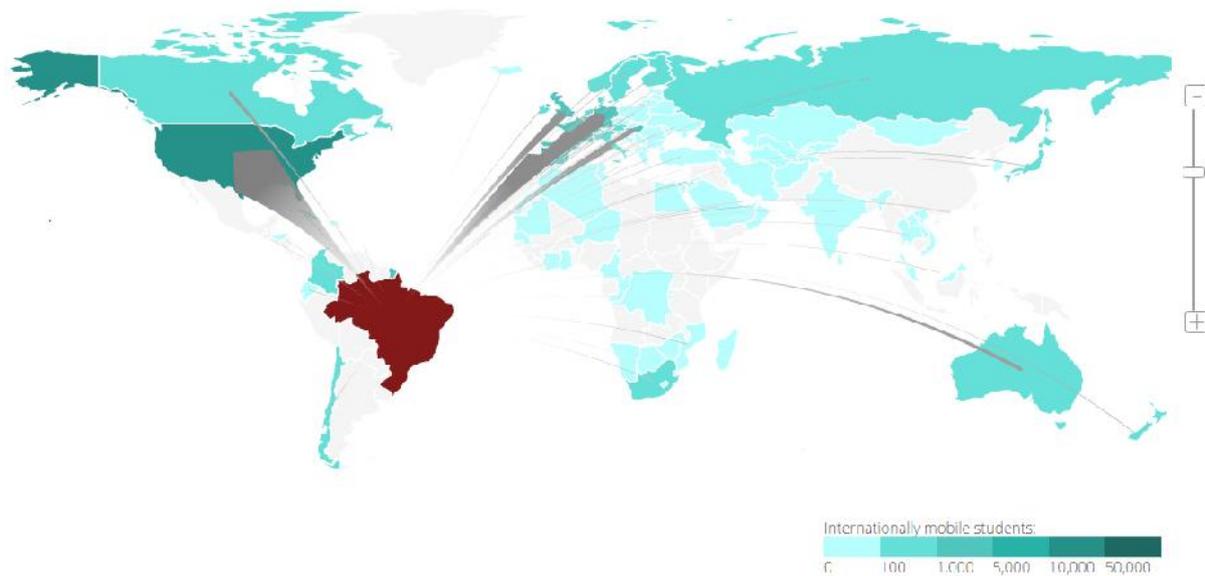
En las tablas 3 y 4 se muestra que del total de estudiantes de pregrado movilizados en América Latina, la mitad son de países de la misma región, casi un tercio de Estados Unidos y en una menor proporción de Asia, Europa y África, lo que se muestra en números en la tabla 4.



A continuación, a modo de ilustración, se muestra en las figuras 7, 8, 9, 10 y 11 el mapa en donde se muestran, según tamaños de magnitud, la movilidad de estudiantes de pregrado desde determinados países de América Latina:

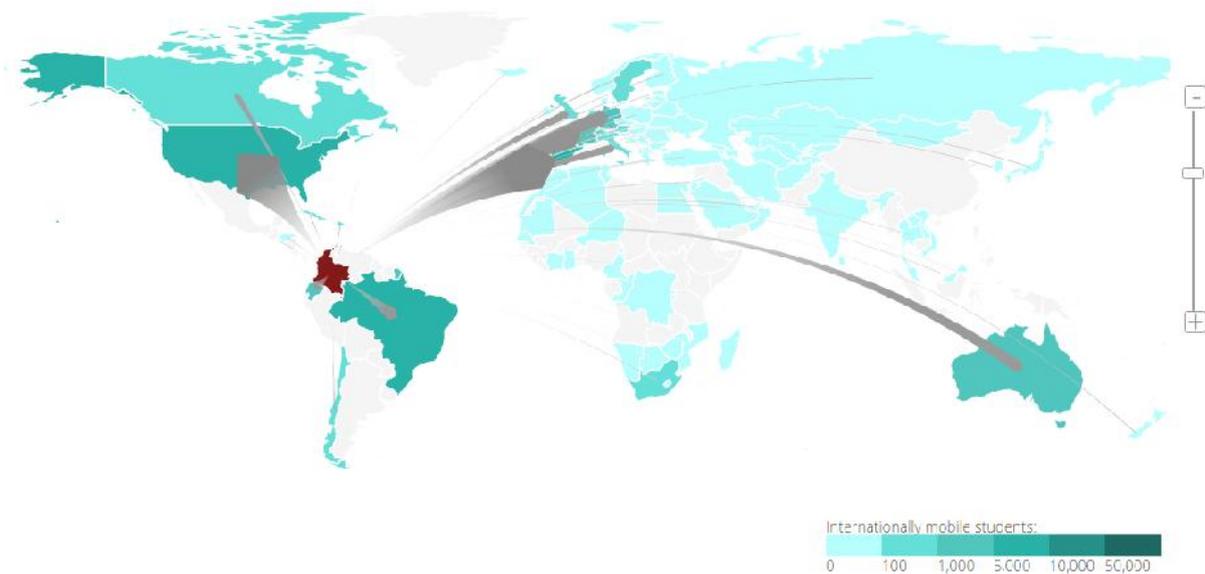


Figura 7: gráfico de magnitudes que muestra la proporción de estudiantes de pregrado salientes hacia los países destino. Fuente: Unesco, 2016



Brazil

Figura 8: gráfico de magnitudes que muestra la proporción de estudiantes de pregrado salientes hacia los países destino. Fuente: Unesco, 2016

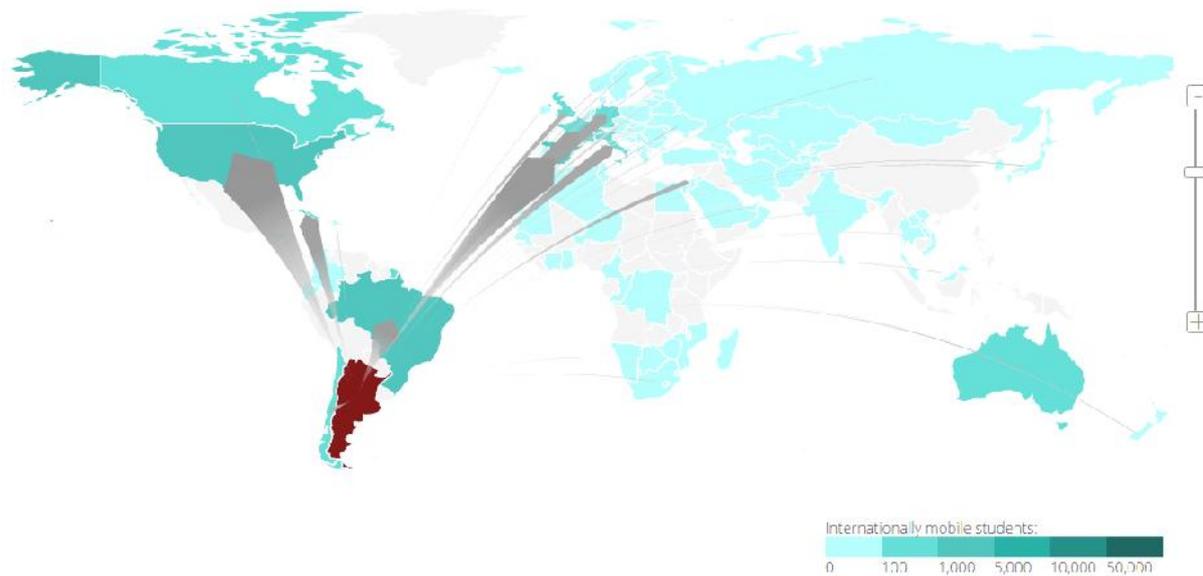


Colombia

Figura 9: gráfico de magnitudes que muestra la proporción de estudiantes de pregrado salientes hacia los países destino. Fuente: Unesco, 2016



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Argentina

Figura 10: gráfico de magnitudes que muestra la proporción de estudiantes de pregrado salientes hacia los países destino. Fuente: Unesco, 2016



Ecuador

Figura 11: gráfico de magnitudes que muestra la proporción de estudiantes de pregrado salientes hacia los países destino. Fuente: Unesco, 2016



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

2. Work Package 1: Mapping – Mapeo de la movilidad internacional en la educación superior

I. Plan de trabajo

Una vez desarrollada la etapa de análisis de fuentes secundarias –fundamentalmente el informe de ALFA-PUENTES y el Proyecto ATLAS de Movilidad Internacional– se procedió a la fase de recolección de información primaria, por medio de la Encuesta de Movilidad Latinoamericana. Esta fase se dividió en cuatro etapas: la construcción del instrumento, la identificación de los destinatarios de la encuesta, recolección de información y el análisis de datos:



En base a los estudios previos y a la reflexión del equipo de investigación, se definió que la encuesta tendría 4 dimensiones, 88 preguntas en total y sería programada en *Google Forms*.

En consulta con el PMT, se definió que el instrumento sería una encuesta en línea a aplicada a redes, asociaciones y organizaciones vinculadas a la educación superior y la movilidad. La identificación de los destinatarios y su información de contacto se realizó por medio de búsquedas en los sitios web de diversas organizaciones, con claves de búsqueda orientadas a identificar consejos de rectores, asociaciones, redes temáticas y otros organismos relacionados con la movilidad en el nivel educativo terciario.

Aunque inicialmente el proceso de recolección se proyectó en una duración de 3 meses, duró aproximadamente 6 meses desde el envío de la primera invitación hasta la recepción de la última respuesta. Se solicitó asistencia a socios y realizó recolección telefónica.

Una vez cerrado el proceso de recolección, se realizó una evaluación del mismo y se procedió a elaborar el informe de estadística descriptiva, que luego será ampliado a un informe analítico integral, en diálogo con todos los miembros del PMT y con los socios del proyecto. El Mapeo de la Movilidad Latinoamericana y la información que ofrezca tiene el objetivo de alimentar de contenido a los grupos focales, las visitas de estudios y la elaboración de la Guía para la Movilidad Latinoamericana.

II. Dimensionalidad de la movilidad

El instrumento de investigación del Mapeo se construyó en atención a las experiencias e instrumentos previos de investigación sobre movilidad latinoamericana, pero reorientando el énfasis desde la cantidad y distribución de los movilizados hacia los juicios y percepciones sobre la movilidad. La encuesta resultó con un total de 88 preguntas en cuatro dimensiones de análisis: 6 preguntas de caracterización, 52 preguntas de programas, 6 preguntas de gestión y 24 preguntas de percepciones:

Caracterización (6 preguntas)	Programas (52 preguntas)
Mapeo (88 preguntas)	
Gestión (6 preguntas)	Percepciones (24 preguntas)

+ Información Secundaria:
Marco Teórico, Estadísticas y Estudios Previos

En la primera dimensión de caracterización de la organización que responde, se encuentran 6 preguntas que incluyen el nombre de la organización, los países representados (si es uno o más de uno y de qué país en caso de ser solo uno) y finalmente la identificación del nombre y cargo de quien responde.

En la segunda dimensión referida a los programas de movilidad que gestiona la institución que responde se incluyen 52 preguntas: 20 preguntas de movilidad de estudiantes, 20 de académicos y 12 de staff, que solo se responden en caso de que la institución que responde cuente con programas de movilidad. En esta sección se consulta sobre la cantidad de programas y de personas movilizadas, el tipo de programas, los países más frecuentes de destino y origen, la duración típica, el financiamiento de los programas y la identificación de los programas más importantes.

La dimensión de la gestión de la movilidad se compone de 6 preguntas asociadas a la fuente de los datos – si se trata de registro o estimaciones, así como el año de referencia–, además de la existencia de personal especializado en movilidad, el presupuesto anual de movilidad latinoamericana relativo al presupuesto total y el grado de autonomía en el uso de recursos en esta materia.

La dimensión más importante dice relación con las percepciones de la movilidad, que incluye 24 preguntas relativas a la contribución de las políticas nacionales a los procesos de movilidad, a la efectividad de los convenios, a los propósitos y motivaciones de cada tipo de movilizado, a los equilibrios entre la oferta y demanda por movilidad, la cobertura típica de los beneficios, las dificultades, limitaciones e impactos de la movilidad, la existencia y necesidad de enfoque de equidad en los programas, para concluir con las expectativas sobre tendencias futuras, incluyendo aspectos como el crecimiento, financiamiento y sostenibilidad de la movilidad.

Programación del instrumento

Una vez que la versión definitiva fue validada por el PMT, se procedió a programar el instrumento en una plataforma electrónica para ser respondida en línea. La encuesta se programó en el sistema *Google*



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Forms, lo que permitió alta eficiencia a muy bajo costo, a la vez que los módulos y tipos de preguntas ofrecieron la flexibilidad para adaptarse a la totalidad de las preguntas, tanto abiertas como cerradas. Además, *Google Forms* permite la aplicación de una lógica de saltos de preguntas según relevancia, lo que permite la optimización de las respuestas, ya que el encuestado solo responde las preguntas que le son pertinentes. Esto implicó que el instrumento se compone de preguntas obligatorias y opcionales. La versión final del instrumento, en su formato *Google Forms* se encuentra disponible en el anexo.

III. Selección y convocatoria de los participantes

El PMT del Proyecto CAMINOS decidió que la encuesta fuera dirigida a representantes de organizaciones, asociaciones y redes vinculadas a la movilidad en la educación superior latinoamericana y no directamente a las universidades e instituciones de educación superior. Esto implicó la identificación de un listado comprensivo de redes y asociaciones pertinentes –dentro de las cuales fue necesario filtrar a aquellas que no se encuentran activas– lo que resultó en un listado de 107 organizaciones.



Esta decisión metodológica implica asumir que los representantes de estas redes tienen un conocimiento y experiencia relevantes en la temática de la movilidad latinoamericana. De todos modos, una versión para universidades e instituciones de la encuesta se encuentra disponible, para una aplicación futura.

IV. Resultados:

Caracterización

El proceso de recolección de datos se extendió por siete meses, entre el 4 de mayo en que se envió la primera convocatoria y el 6 de diciembre de 2017 en que se recibió la última respuesta. Se realizaron sucesivos recordatorios quincenales, lo que fue incrementando las respuestas progresivamente. El proceso resultó con 51 respuestas válidas de un universo de 107 contactos, lo que equivale a una tasa de respuesta del 47,6%. El informe, sin embargo, considera 42 respuestas para la sección referida a los programas de movilidad (y 36 para algunos análisis), ya que respondieron desde sus universidades y no desde su membresía a la red. Para estos casos, sus respuestas se mantuvieron en la sección de gestión y percepciones.

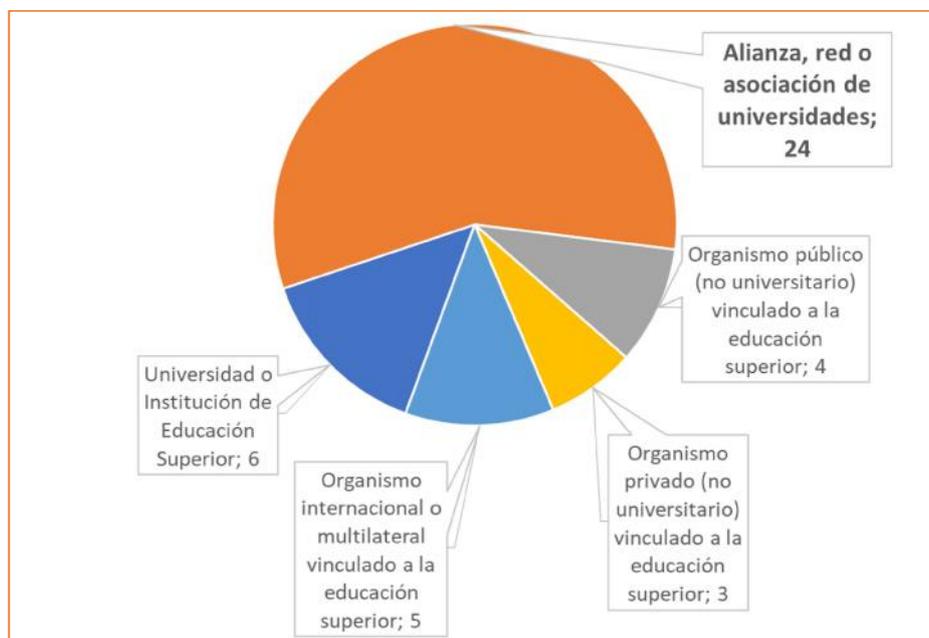


Figura 12: caracterización de las organizaciones del muestreo. Fuente: elaboración propia.

En la muestra final, según nivel de agregación, participaron 13 redes internacionales, 21 redes nacionales y 8 organizaciones singulares, distribuidas como se indica en el gráfico superior.

Programas de Movilidad

De las 51 organizaciones que respondieron la encuesta, 42 gestionan algún tipo de programa de movilidad. Entendemos por gestionar la participación activa en algún proceso de la convocatoria, selección, adjudicación, financiamiento, ejecución o seguimiento de la movilidad.

	ESTUDIANTES	ACADÉMICOS*	STAFF
Organizaciones que gestionan programas	13	14	14
Promedio de número de programas	4	2	4
Promedio de número de programas AL	3	1	1
Promedio de movilizadados anuales	447	78	38
Promedio de movilizadados anuales AL	281	65	31

*DAAD extraído como *outlier* (+230 programas; +130.000 movilizadados)

Tabla 5: resultados de las organizaciones que declaran gestionar programas de movilidad según beneficiario. Elaboración propia



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

13 organizaciones declararon gestionar al menos un programa para estudiantes, 14 para académicos y, sorprendentemente, 14 declararon contar con un programa de movilidad de staff, lo que no había sido consultado en estudios previos y parece ser de gran importancia. Las instituciones que gestionan programas de movilidad tienen en promedio tres programas. El promedio de programas destinados a América Latina es mayor para los estudiantes que para los académicos y staff. Las instituciones que gestionan programas mueven en torno a los 450 estudiantes anuales, casi 80 académicos y 40 miembros del staff de las instituciones. El promedio de movilizados anuales en América Latina sigue siendo importante, pero baja a 280 estudiantes, 65 académicos y 31 staff, lo que evidencia la importancia de la región como destino de la movilidad.

El tipo de programas más frecuente dice relación con asociaciones, alianzas o redes de movilidad, para el caso de los estudiantes, con una duración típica de un semestre –tanto para pregrado como para postgrado– y habitualmente financiado por gobiernos.

	ESTUDIANTES	ACADÉMICOS	STAFF
Tipo de programa más frecuente	Programas de asociaciones, alianzas o redes de instituciones	Para asistencia a conferencias, seminarios o congresos	-
Tiempo de duración más frecuente	Un semestre (pre y posgrado)	Menos de 1 mes	Menos de 1 mes
Tipo de financiamiento más frecuente	Recursos de gobierno	Recursos propios de la organización	Recursos propios de la organización y Recursos de gobierno

Tabla 6: resultados sobre características más frecuentes sobre los programas. Elaboración propia.

Como es esperable, las movilidades para los académicos son más cortas (menos de 30 días) tienen como destino la participación en eventos académicos como seminarios y conferencias y son financiadas mayoritariamente con recursos propios de la organización. La movilidad de staff sigue un patrón similar.

Gestión de la Movilidad

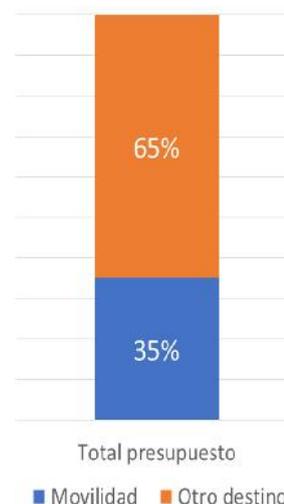
Todas las instituciones que respondieron debían dar cuenta de aspectos de la gestión de la movilidad. Entre los resultados principales de la sección destacan el hecho de que menos de la mitad de las organizaciones utilizaron información de un sistema de registro para reportar, lo cual ha sido identificado como punto crítico en las reuniones del Proyecto Caminos. De todos modos, aunque muchas instituciones reportaron en base a estimaciones, el año de referencia más frecuente fue el 2016.

La dotación de capital humano en las oficinas encargadas de asuntos de movilidad es de gran importancia en los procesos de gestión. De las 51 organizaciones que respondieron la encuesta, solo 15 declararon contar con personal especializado en movilidad. Fueron 12 las organizaciones que reportaron contar con

personal especializado de dedicación parcial, mientras 3 indicaron que se trata de personal de dedicación exclusiva al tema.

Respecto del financiamiento de la movilidad en las organizaciones, fueron 15 las que declararon contar con presupuesto destinado para procesos relacionados con movilidad y 13 de ellas declararon un monto específico. Como se puede observar en el gráfico inmediatamente superior, del total del presupuesto dedicado a la internacionalización, un 35% en promedio se destina específicamente a la movilidad.

Respecto a las etapas más problemáticas del proceso de movilidad, las organizaciones encuestadas indicaron en su mayoría que los dos aspectos que generan más complicaciones son el seguimiento al concluir el programa y el reconocimiento académico de las materias cursadas, ambas con 14 menciones. Luego aparecen los traslados, procesos de inmigración y obtención de visas, con 9 menciones.



Situación	Altamente problemática	Medianamente problemática
Identificación y convocatoria de potenciales beneficiarios	6	22
Postulación, selección y asignación	8	19
Traslado, inmigración y visados	9	23
Monitoreo durante el programa	7	23
Reconocimiento académico curricular de las materias cursadas	14	16
Seguimiento al concluir el programa	14	15

Tabla 7: frecuencia de situaciones problemáticas en la gestión de la movilidad identificadas por las organizaciones junto a su categorización. Elaboración propia

En el mismo sentido, la mayoría de las organizaciones consideraron que los objetivos de movilidad están “parcialmente logrados”, aunque la tendencia no es tan clara. 23 respuestas indicaron logros parciales a nivel de la organización, 25 a nivel de los países en que operan y 24 a nivel de la región latinoamericana en general. Esto indica que hay una expectativa de mayores niveles de desarrollo de los procesos de movilidad y que aún hay objetivos por cumplir.

Objetivo	Nivel de logro	Frecuencia
A nivel de su organización	Parcialmente logrados	23
A nivel del país o los países en que opera su organización	Parcialmente logrados	25
A nivel de la región latinoamericana en general	Parcialmente logrados	24

Tabla 8: resultados sobre la percepción del nivel de cumplimiento de los objetivos en materia de internacionalización.

Al consultárseles por la existencia e importancia de principios y normas comunes que orienten los procesos de movilidad, en general, las organizaciones operan siguiendo principios explícitos en los planes estratégicos (17 menciones) o bien implícitos (11 menciones). La gran mayoría de las respuestas señalaron que contar con principios es “de la mayor importancia”, lo que justifica el esfuerzo de elaborar una Guía de la Movilidad Latinoamericana que facilite la identificación de aquellos elementos básicos orientadores. Sin embargo, 23 organizaciones declaran que es altamente importante contar dichos principios, pero que es posible gestionar sin aquello. Lo que implica un esfuerzo adicional no solo en la generación de una Guía de Movilidad, sino también en un cambio de cultura en cómo se gestiona la movilidad, en donde se valoren las homologaciones en criterios y normas comunes como un cimiento para la generación de confianzas entre las instituciones.

Los aspectos que fueron mencionados como imprescindibles para los procesos de movilidad fueron en primer lugar el reconocimiento de actividades académicas con 32 menciones, seguido por los acuerdos sobre cobertura de los beneficios de los programas con 22 menciones y en tercer lugar la existencia de normas y principios sobre calidad de la movilidad, con 21 menciones. Los resultados sugieren que estos tres aspectos deberían estar a la base de la Guía para la Movilidad Latinoamericana.

En su opinión, ¿qué tan importante sería contar con principios y normas comunes en los siguientes aspectos de la gestión de la movilidad latinoamericana?		
Reconocimiento de actividades académicas	Imprescindible para la gestión y promoción de la movilidad	32
Reciprocidad de los programas de movilidad	Altamente importante, pero es posible gestionar sin aquello // Imprescindible para la gestión y promoción de la movilidad	18
Acuerdos sobre cobertura de los beneficios de los programas	Imprescindible para la gestión y promoción de la movilidad	22
Normas y principios sobre calidad de la movilidad	Imprescindible para la gestión y promoción de la movilidad	21
Guías procedimentales para el seguimiento de los programas	Altamente importante, pero es posible gestionar sin aquello	20
Acuerdos sobre buenas prácticas en la gestión de la movilidad	Altamente importante, pero es posible gestionar sin aquello	23
Estándares mínimos sobre el registro y administración de la información de los programas	Altamente importante, pero es posible gestionar sin aquello	20

Tabla 9: frecuencias de la categorización en el nivel de importancia que las organizaciones encuestadas dan a aspectos en la gestión de la movilidad.

Percepciones de la Movilidad

Las percepciones respecto a distintos aspectos de la movilidad por parte de los representantes de las organizaciones, en base a su experiencia y sus conocimientos, son aspectos que generan un gran interés previo a la aplicación de la encuesta, siendo este capítulo uno de los que puede entregar mayores luces de la situación de la movilidad dentro de los sistemas e instituciones de cada país y a nivel regional.

Impacto Políticas Públicas	ESTUDIANTES	ACADÉMICOS	STAFF
Políticas Públicas: Mundo	Contribución media	Contribución mínima o poco significativa	Contribución mínima o poco significativa
Políticas Públicas: América Latina	Contribución media	Contribución media	Contribución mínima o poco significativa

Efectividad Convenios	ESTUDIANTES	ACADÉMICOS	STAFF
Convenios y redes con flujo permanente América Latina	Medianamente efectivos	Medianamente efectivos	Medianamente efectivos

Tabla 10: categorización del impacto de las políticas públicas y de la efectividad de los convenios como moda en la encuesta respondida por las organizaciones

Se observa la reiteración en la percepción sobre políticas públicas de impacto y contribución media y en el caso del Staff de impacto mínimo, así mismo la efectividad de los convenios. Dado lo anterior, surge la necesidad de una mayor vinculación entre las entidades de educación superior y las instituciones públicas, como factor fundamental a la hora de la proyección de políticas públicas en la materia. Por otro lado, es necesario replantear el planteamiento y ejecución de los convenios, de manera de facilitar su activación y efectividad, fundamental para la colaboración efectiva entre las instituciones.

Otro aspecto que es importante destacar es el común denominador como propósito y motivación por parte de los beneficiados de la movilidad en las instituciones. Los resultados obtenidos se resumen en los siguientes puntos:

- Estudiantes Pregrado: Experiencia internacional/intercultural
- Estudiantes Postgrado: Paso previo a proyecto de cooperación/movilidad mayor
- Académicos Docencia: Prestigio académico
- Académicos Investigación: Como paso previo a proyecto de cooperación/movilidad mayor
- Staff: Paso previo a proyecto de cooperación/movilidad mayor
- Para la organización: Alcanzar mayores posibilidades de cooperación docente y de investigación y Experiencia internacional/intercultural

Respecto al equilibrio de vacantes y beneficiarios que se percibe por parte de las organizaciones, y referente en específico a lo que es América Latina, no hay un consenso en los estudiantes respecto al equilibrio, sin embargo, para los académicos el veredicto es claro: faltan oportunidades.

Equilibrio de vacantes	ESTUDIANTES	ACADÉMICOS
Salida hacia América Latina	No hay consenso	Faltan oportunidades
Entrada desde América Latina	Faltan vacantes	Faltan oportunidades
Salida hacia Europa y Norteamérica	Faltan vacantes	Faltan oportunidades
Entrada desde Europa y Norteamérica	Sobran vacantes	Faltan oportunidades
Salida hacia África, Asia y Oceanía	Sobran vacantes	-
Entrada desde hacia África, Asia y Oceanía	Sobran vacantes	-

Tabla 11: percepción del equilibrio entre demanda y oferta en la movilidad como moda en las respuestas dadas por las organizaciones encuestadas

Otro aspecto consultado en el cuestionario del mapeo, es sobre la idea de los representantes de las organizaciones sobre el quehacer en la gestión de la movilidad, específicamente sobre las coberturas de los programas, las actividades que más se realizan así como los impactos de la movilidad.

Respecto a la identificación de la cobertura más frecuente se identifican el costo de los pasajes aéreos y parcialmente de los gastos de estadía para académicos. En el caso del staff, se coincide en que la cobertura es total o casi total de los gastos.

En cuanto a las actividades más realizadas en la gestión de la movilidad se identifican:

- Gestión del financiamiento para la movilidad otorgado por otras instituciones.
- Establecimiento de Acuerdos Marco para que las universidades establezcan vínculos de movilidad
- Organización y participación en seminarios, eventos y proyectos

Aspectos de mayor impacto:

- Desarrollo de una cultura de la internacionalización en las instituciones
- Posicionamiento, renombre y prestigio para las instituciones
- Contribución a la internacionalización a nivel del país (o países en que opere su organización)
- Mejoramiento en el manejo de idiomas

Por otro lado, si bien no eran parte del listado en la encuesta, fueron identificados dentro de la pregunta abierta "otros" los siguientes impactos:

- Importación de tecnologías y cosmovisiones
- Aumento del nivel académico y acceso a programas no ofrecidos en el país
- Constitución de redes
- Mayor financiamiento de organismos internacionales para la movilidad

En relación a las prioridades y enfoques que deberían adoptar los programas de movilidad y por ende su gestión, las organizaciones han declarado que un mayor financiamiento para los programas es una prioridad para todos los tipos de beneficiarios, sin embargo, en el caso de los estudiantes de postgrado



también se identifica que el reconocimiento de las actividades realizadas en el extranjero es una urgencia en los programas.

Ahora bien, referente a los enfoques que los programas deberían adoptar, se identifica que es altamente necesario un enfoque de equidad socioeconómica en los programas de movilidad para estudiantes. Otros enfoques que se identifican son en relación a la discapacidad y el origen étnico.

	EST. PREGRADO	EST. POSTGRADO	ACADÉMICOS	STAFF
Prioridades	Mayor financiamiento para programas	Mayor financiamiento para programas Reconocimiento de las actividades realizadas en el extranjero	Mayor financiamiento para programas	Mayor financiamiento para programas

Tabla 12: moda de los aspectos seleccionados por las organizaciones como prioridades en la gestión de los programas de movilidad según tipo de beneficiario. Fuente: elaboración propia.

Por último, respecto a lo que son las tendencias e ideas futuras de la movilidad y su gestión, los representantes de las organizaciones, en base a su conocimiento y experiencia en el área, la percepción común entre los encuestados es que tanto la magnitud de la movilidad como su financiamiento aumentarán de forma leve durante los próximos años en el caso de los estudiantes y académicos, siendo la excepción el caso del staff, ya que no hay consenso en si la movilidad de este grupo aumentará levemente o se mantendrá constante.

Tendencias	ESTUDIANTES	ACADÉMICOS	STAFF
Movilidad	Aumentará levemente	Aumentará levemente	Aumentará levemente Se mantendrá
Financiamiento	Aumentará levemente	Aumentará levemente	Aumentará levemente

Tabla 13: percepción de las tendencias de los próximos 5 años sobre la cantidad de beneficiarios movilizadas y el financiamiento, expresado como la moda de las opciones presentadas, según tipo de beneficiario. Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, en cuanto a los riesgos, dificultades y limitantes de la movilidad hubo coincidencia en que si bien no existe un riesgo mayor en sostenibilidad de la movilidad, sí se evidencia que aún falta financiamiento o una cobertura suficiente en los programas de movilidad. Por otro lado, respecto a la movilidad intra regional se hace alusión a la situación económica de algunos países así como la preferencia por la movilidad hacia países fuera de América Latina. Finalmente, las dificultades en el reconocimiento de estudios, lo que se relaciona con las confianzas entre las instituciones, factor de gran relevancia que ha sido mencionado en los encuentros de trabajo, son levantadas como una situación que sigue limitando a la movilidad.